

RESULTATEN ENQUÊTE AFVALINZAMELING

# Gemeente Heiloo

RESULTATEN ENQUÊTE AFVALINZAMELING

# Gemeente Heiloo

# Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	4
1.1	Opzet van het bewonersonderzoek .....	4
2.	Methode .....	5
2.1	Representatief onderzoek .....	5
2.2	Aankondiging .....	5
2.3	Verzamelen en verwerking respons .....	6
3.	Representatief onderzoek .....	7
3.1	Conclusie verwerken gegevens .....	10
4.	Algemene vragen .....	11
5.	Inzamelen met afvalcontainers.....	13
6.	Inzamelen met brengvoorzieningen .....	18
7.	Beter scheiden.....	22
8.	Afvalbrengstation.....	25
9.	Informatievoorziening .....	29
10.	Landelijke doelstelling.....	30
11.	Conclusies.....	33
11.1	Conclusie in het algemeen .....	34



# 1. Inleiding






De gemeente Heiloo stelt in BUCH verband nieuw afvalbeleidsplan op. Het afvalbeleidsplan 2018-2022 dient als leidraad voor het afvalbeheer in de gemeente Heiloo voor de komende jaren. Hiermee wordt een plan opgesteld om aan de ambitieuze doelstellingen te voldoen, een plan waarin ook rekening is gehouden met de gewenste harmonisatie binnen de BUCH.

Om de ambitieuze inzameldoelstellingen te halen zal de inzameling van het huishoudelijk afval moeten gaan veranderen. In het beslistraject is participatie een essentieel onderdeel. De input van de inwoners is dus ook belangrijk bij het invoeren van een breed gedragen inzamelsysteem.

Het Middels deze bewonersenquête wordt getoetst welke inzamelmogelijkheden volgens de inwoners geprefereerd worden.

## 1.1 Opzet van het bewonersonderzoek

In het bewonersonderzoek wordt ingegaan op de volgende aspecten:

-  Huidig gebruik van het inzamelsysteem: wat is in de ogen van de bewoner het vertrekpunt?
-  Huidige houding en scheidingsgedrag;
-  Mogelijkheden en voorkeuren om beter te scheiden;
-  Gebruik van de milieustraat;
-  Mening over informatievoorziening.



## 2. Methode

### 2.1 Representatief onderzoek

Het doel van de enquête is de mening van de inwoners te onderzoeken over de afvalinzameling en de toekomst van de inzameling. Met een representatieve steekproef is het mogelijk om een goede indicatie te krijgen van de mening van de gehele bevolking. Een groep huishoudens die aselect gekozen wordt, vertegenwoordigt dan de gemiddelde mening van alle inwoners.

Om de grootte van de steekproef te berekenen, stellen we eerst vast dat de foutenmarge maximaal 5% mag zijn, en het betrouwbaarheidsniveau 95%.

Er is een kans dat de mening van de groep geënquêteerde inwoners afwijkt van de werkelijke mening. Dit heet de 'foutmarge'. De foutmarge is een percentage dat beschrijft hoe dicht het antwoord van de steekproef ligt bij het werkelijke antwoord van de gehele 'populatie'. Hoe kleiner de foutmarge, hoe dichter de reacties bij het antwoord van de gehele groep liggen. Als de foutmarge in een enquête 5% is, en 70% van de respondenten geeft een bepaald antwoord, dan weten we zeker dat als we dezelfde vraag aan de gehele populatie gesteld hadden, 65%-75% hetzelfde antwoord gegeven zou hebben. Het betrouwbaarheidsniveau geeft aan hoe zeker we zijn van deze foutenmarge. Met andere woorden, in welke mate vertrouwen wij erop dat de antwoorden die de respondenten hebben gegeven, correct zijn. Hoe hoger het betrouwbaarheidsniveau, hoe zekerder we hiervan zijn.

Om een representatieve steekproef te hebben, met een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95%, zijn voor de 10.310 huishoudens in gemeente Heiloo 370 reacties minimaal nodig<sup>1</sup>.

Omdat niet iedereen die gevraagd wordt een enquête in te vullen, ook daadwerkelijk de enquête invult, worden meer huishoudens uitgenodigd, dan het aantal reacties dat gewenst is. Ervaring leert dat de respons op het verzoek om de enquête in te vullen tussen 10% en 30% ligt. Verspreid over de gemeente Heiloo zijn daarom 2.450 uitnodigingen verstuurd. Deze adressen zijn aselect gekozen.

De respons op de uitnodiging zal gebruikt worden om een goede afspiegeling van de gemeente zeker te stellen. Daarnaast mogen alle andere inwoners van de gemeente, die niet aselect gekozen zijn, ook de enquête in vullen. Daarvoor wordt het onderzoek in de lokale media aangekondigd. Als de karakteristieken van de respondenten vergelijkbaar zijn, worden de resultaten samengevoegd en als één steekproef behandeld.

Aan de hand van het werkelijk aantal respondenten, stellen we de effectieve foutenmarge vast, waarbij het betrouwbaarheidsniveau weer 95% is. De foutenmarge kan bij een lager aantal respondenten dus hoger zijn, en is lager bij een groter aantal respondenten. In dat laatste geval wijken de antwoorden van de respondenten uit de steekproef minder af van de mening van de totale populatie.

### 2.2 Aankondiging

Op 26 april 2018 is een papieren uitnodiging verstuurd naar 2.450 huishoudens voor het invullen van de digitale enquête. Op 1 mei is de enquête op de gemeentelijke website beschikbaar gemaakt en ook in diverse persberichten aangekondigd.

---

<sup>1</sup> Voor het bepalen van de minimale steekproefgrootte wordt gebruik gemaakt van de steekproefcalculator op: <https://nl.checkmarket.com/steekproefcalculator/>



### 2.3 Verzamelen en verwerking respons

De respondenten hebben deelgenomen aan de enquête door hem digitaal in te vullen. De enquête bestond uit 33 of 35 vragen, afhankelijk van de keuze die de respondenten gemaakt hebben.

In het online programma SurveyMonkey is één versie van de enquête gemaakt, welke door respondenten uit alle drie de gemeenten ingevuld kon worden. Zo staan dus alle reacties op één plek, maar er kan eenvoudig gefilterd worden op woonplaats ter verwerking van de resultaten.

De gemiddelde invulduur was 13 minuten en het voltooiingspercentage is 84%. Dat betekent dat 84% van de respondenten die aan de enquête begonnen zijn, hem ook helemaal voltooid heeft. In SurveyMonkey worden de antwoorden tussentijds opgeslagen, zodat een respondent de enquête tussentijds kan verlaten en later weer verder gaan. Bij het verwerken van de resultaten wordt daarom ook het totaal aantal antwoorden weergegeven. Het zal opvallen, dat verderop in de enquête, het totaal aantal antwoorden lager wordt.

Bij vragen waarbij het mogelijk is meerdere antwoorden in te vullen, is daarom te zien hoe vaak de vraag ingevuld is, en hoeveel antwoorden er gegeven zijn. Het verschil tussen deze twee hoeveelheden, geeft vervolgens weer hoeveel respondenten meerdere antwoorden hebben gegeven. Dit geldt specifiek voor vraag 34. De antwoorden worden bij alle vragen als percentage weergegeven van het totale aantal antwoorden, en niet als percentage van het aantal respondenten. Zo blijft de procentuele verdeling optellen tot maximaal 100%.



### 3. Representatief onderzoek

Als eerste worden enkele algemene vragen behandeld. Het doel van deze vragen is het verkrijgen van inzicht in de representativiteit van dit onderzoek. De vragen die over dit onderwerp gingen, stonden verspreid over de enquête. De vragen zijn daarom hier gegroepeerd. In dit hoofdstuk wordt eerst de vraag uit de enquête herhaald en vervolgens de verdeling van de antwoorden in grafiek of tabelvorm gegeven. Daaronder worden de resultaten kort toegelicht.

- **Vraag 1:** Op welke manier bent u terechtgekomen bij deze enquête?

Antwoord	Reacties	% verdeling
Persoonlijke uitnodiging per brief ontvangen	450	66%
Bericht gelezen op social media	177	26%
Via gemeentelijke website	38	6%
Erop geattendeerd door iemand	21	3%
<b>Totaal</b>	<b>686</b>	

Naar aanleiding van de persoonlijke uitnodiging hebben 450 huishoudens gereageerd. Daarnaast hebben 236 huishoudens de enquête ingevuld naar aanleiding van social media, het bericht op de website of omdat men is geattendeerd op het onderzoek. Voor een representatief onderzoek zijn minimaal 370 reacties nodig. Met de 450 reacties die verkregen zijn op basis van de selectie selectie, wordt dit aantal dus ruimschoots gehaald. De reacties die ingediend zijn naar aanleiding van een andere wijze van attendering, vergroten vervolgens de steekproef. Daardoor zijn we zekerder dat de antwoorden die gegeven worden in de enquête, overeenkomen met de mening van de gehele populatie. Alvorens de reacties samengevoegd worden, worden eerst de algemene kenmerken vergeleken tussen de respondenten die op persoonlijke uitnodiging hebben gereageerd, en de respondenten die op andere wijze zijn geattendeerd op de enquête.

- **Vraag 2:** In welke gemeente woont U?

Als vanzelfsprekend zijn voor dit rapport alleen de door inwoners van de gemeente Heiloo ingevulde enquêtes geanalyseerd.

- **Vraag 3:** In wat voor type woning woont U?

De grootste groep respondenten woont in een hoekwoning of 2-onder-1-kap (38%), gevolgd door een vrijstaande woning (27%) en rijtjeshuis (23%).



Antwoord	Reacties totaal	% verdeling
Appartement op een verdieping	54	8%
Appartement op de begane grond	35	5%
Rijtjeshuis	157	23%
Hoekwoning of 2-onder-1-kap	258	38%
Vrijstaande woning	182	27%
<b>Totaal</b>	<b>686</b>	

De tabel hieronder laat de verdeling van ééngezinswoningen en meergezinswoningen zien volgens de gegevens in CBS en de verdeling van de herkomst van de reacties op de enquête.

Bron	Onderwerp	Aantal	% verdeling
CBS statline 2017	Eengezinswoning	7.790	75%
CBS statline 2017	Meergezinswoning <sup>2</sup>	2.576	25%
Reacties enquête	Laagbouw	597	87%
Reacties enquête	Hoogbouw	89	13%

Het valt op dat ten opzichte van de verdeling in type bebouwing in de gemeente, er relatief weinig respondenten uit de hoogbouw zijn. Een mogelijke verklaring hiervoor kan in de leeftijd van de respondenten liggen, en de drempel die het invullen van een digitale enquête opwerpt. Dit blijkt ook uit onderstaande tabel; een groot deel van respondenten in deze typen woningen is 65 jaar of ouder. Respondenten wonend in een rijtjeshuis, hoekwoning of 2-onder-1-kap, of een vrijstaande woning zijn vooral in de leeftijd tussen 25 en 64 jaar.

In welk type woning woont u?	Wat is uw leeftijd				Totaal
	24 jaar of jonger	25 t/m 44 jaar	45 t/m 64 jaar	65 jaar of ouder	
Appartement op een verdieping	1%	1%	1%	3%	8%
Appartement op de begane grond	0%	5%	11%	7%	5%
Rijtjeshuis	0%	8%	19%	11%	23%
Hoekwoning of 2-onder-1-kap	0%	6%	13%	8%	38%
Vrijstaande woning	1%	1%	1%	3%	27%
<b>Totaal</b>	<b>1%</b>	<b>21%</b>	<b>45%</b>	<b>33%</b>	<b>100%</b>

<sup>2</sup> Er worden twee typen woningen onderscheiden in de CBS data, eengezins en meergezins. Een woning heeft het type meergezins wanneer het samen met andere woningen of (bedrijfs)ruimten een geheel pand vormt. Hieronder vallen flats, galerij-, portiek-, beneden- en bovenwoningen, appartementen en woningen boven bedrijfsruimten, voorzover deze zijn voorzien van een buiten de bedrijfsruimte gelegen toegangsdeur. Alle overige woningen hebben het type eengezins. (Bron: CBS Kerncijfers wijken en buurten 2017).



- **Vraag 33:** Hoe groot is Uw huishouden?

	Reacties totaal	% verdeling totaal	Persoonlijke uitnodiging	Andere wijze
Eén persoon	99	17%	18%	15%
Twee personen	265	47%	51%	38%
Meer dan twee personen	205	36%	31%	47%
<b>Totale aantal respondenten</b>	<b>569</b>		<b>386</b>	<b>183</b>
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>			

In deze tabel wordt een kruistabel weergegeven tussen vraag 33 en vraag 1. In totaal hebben 686 respondenten vraag ingevuld. Maar slechts 569 respondenten hebben zowel vraag 1 als vraag 33 ingevuld. De oorzaak hiervan is dat respondenten tijdens de enquête zijn afgehaakt. Aan het begin van de enquête zijn daarom meer antwoorden, dan aan het einde.

Op basis van de CBS gegevens 2017 zijn er in de gemeente Heiloo 35% eenpersoonshuishoudens en 65% meerpersoonshuishoudens. De verhouding tussen de één- en meerpersoonshuishoudens bij de respondenten, komt niet helemaal overeen met de werkelijke samenstelling van grootte huishoudens in de gemeente.

- **Vraag 34:** Heeft U inwonende kinderen? (Meerdere opties mogelijk)

In de tabel hieronder staat de respons op de vraag of men inwonende kinderen heeft, gesplitst tussen de huishoudens die een persoonlijke uitnodiging hebben ontvangen en de respons die op andere wijze is verkregen.

588 respondenten hebben deze vraag beantwoord, waarbij 569 keer een keuze was gemaakt. 19 respondenten hadden zowel kinderen in de leeftijd jonger dan 5 jaar en ouder dan 5 jaar. De procentuele verdeling geeft aan hoe vaak een antwoord is gegeven ten opzichte van het totaal aantal antwoorden, 588.

	Reacties totaal	% verdeling totaal	Persoonlijke uitnodiging	Andere wijze
Ja, kind(eren) in de leeftijd t/m 5 jaar	56	10%	4%	5%
Ja, kind(eren) in de leeftijd ouder dan 5 jaar	185	31%	19%	13%
Nee	347	59%	44%	15%
<b>Totaal</b>	<b>588</b>			
<b>Vraag ingevuld</b>	<b>569</b>			
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>			



- **Vraag 35:** Wat is Uw leeftijd?

In de tabel hieronder staat de leeftijdsopbouw in de gemeente Heiloo volgens het CBS (2017) en de respons per leeftijdscategorie, uitgesplitst naar de huishoudens die een persoonlijke uitnodiging hebben ontvangen en de respons die op andere wijze is verkregen.

	Reacties totaal	% verdeling totaal	Persoonlijke uitnodiging	Andere wijze	CBS 2017
24 jaar of jonger	7	1%	1%	1%	26%
25 t/m 44 jaar	117	21%	10%	11%	18%
45 t/m 64 jaar	257	45%	30%	16%	30%
65 jaar of ouder	184	33%	28%	5%	26%
<b>Totaal</b>	<b>565</b>	<b>100%</b>	<b>68%</b>	<b>32%</b>	<b>100%</b>
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>121</b>				

Ten opzichte van de leeftijdsopbouw volgens het CBS zijn er relatief weinig reacties ontvangen van inwoners jonger dan 25 jaar. Dit is van invloed op de verdeling in procenten van de overige leeftijdscategorieën. Een eenvoudige verklaring hiervoor is dat de inwoners tot 25 jaar nog vaak geen eigen huishouden vormen en inwonen bij hun ouders.

Veruit de meeste respons is ontvangen van inwoners in de leeftijdscategorie 45 – 65+ jaar. Deze groep respondenten komt het vaakst via een persoonlijke uitnodiging om de enquête in te vullen. Op eigen initiatief, naar aanleiding van een bericht in de media, wordt de enquête door deze groep relatief minder vaak ingevuld. Berichtgeving op social media was vooral voor de groep respondenten onder de 45 jaar een belangrijke aanleiding om de enquête in te vullen.

### 3.1 Conclusie verwerken gegevens

In de rest van het verslag worden de resultaten van de respondenten die persoonlijk zijn aangeschreven samengevoegd met de resultaten van de respondenten die op andere wijze bij de enquête terecht zijn gekomen.

Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95% is de foutmarge 3,6% op basis van alle reacties. Bij de behandeling van de resultaten van de vragen, kan er dus vanuit gegaan worden dat het 95% zeker is dat de resultaten een marge hebben van +3,6% en – 3,6%. De respons zal dus een representatieve afspiegeling van de gehele gemeente zijn.

Bij het uitvoeren van de enquête is de groep inwoners uit hoogbouw ondervertegenwoordigd. Dit is een belangrijk gegeven bij de interpretatie van de resultaten van het onderzoek naar het inzamelsysteem bij de hoogbouw.

Ook de verdeling tussen de één- en meerpersoonshuishoudens komt niet overeen met de verhouding volgens het CBS. Dit gegeven heeft weinig invloed op de resultaten, met uitzondering van de hoeveelheid restafval (vraag 7, 8 en 13).

We hebben ook veel aandacht gegeven aan de groep ouderen. De reacties uit de hoogbouw waren voor het grootste gedeelte afkomstig van 65+ers. Maar, ten opzichte van de leeftijdsopbouw van de gehele gemeente, is deze groep niet ondervertegenwoordigd. In de analyse gaan we er dus van uit dat de respondenten een goede afspiegeling zijn van de gehele gemeente.



## 4. Algemene vragen

De algemene vragen dienen om inzicht te krijgen in de huidige kennis van de inwoners met betrekking tot het afvalbeleid van de gemeente.

- **Vraag 4:** Hoeveel denkt U momenteel ongeveer per jaar aan afvalstoffenheffing te betalen?

In de gemeente Heiloo wordt de hoogte van de afvalstoffenheffing bepaald door de grootte van het huishouden. In 2018 is het tarief voor éénpersoonshuishoudens €159 en het tarief voor meerpersoonshuishoudens €277. Respondenten werd gevraagd in te schatten hoeveel afvalstoffenheffing ze per jaar betalen door een schuifbalk in te vullen. De schuifbalk had een schaal van €100 tot €700, die onderverdeeld was in stapjes van 10. In onderstaande tabel zijn de gemiddelde schattingen van de inwoners weergegeven ten opzichte van de werkelijke afvalstoffenheffing en het verschil daarmee.

Huishouden	Gemiddeld	Werkelijk	Vershil
Één persoon	€237	€159	+€78
Twee personen	€294	€277	€+17
Meer dan twee personen	€309	€277	+€32

De hoogte van de afvalstoffenheffing wordt met name bij de eenpersoonshuishoudens zwaar overschat, maar ook de meerpersoonshuishoudens denken dat ze meer moeten betalen dan het geval is. De spreiding van de antwoorden ligt bij éénpersoonshuishoudens tussen de €100 en €350. Bij meerpersoonshuishoudens ligt de spreiding voor het geschatte bedrag tussen €250 en €350.

- **Vraag 5:** Door afval beter te scheiden wordt minder afval verbrand en worden meer grondstoffen hergebruikt. Dit draagt bij aan een beter milieu doordat er minder nieuwe grondstoffen nodig zijn. U vindt dit:

Antwoorden	Reacties	% verdeling
Onbelangrijk	5	1%
Enigszins belangrijk	57	8%
Belangrijk	283	41%
Heel belangrijk	341	50%
<b>Totaal</b>	<b>686</b>	

Liefst 91% van de respondenten vindt het beter scheiden van afval en meer hergebruik van grondstoffen belangrijk of heel belangrijk.



- **Vraag 6:** Heeft u de beschikking over eigen afvalcontainers aan huis (240 of 140 liter) voor restafval en/of GFT-afval?

Van de respondenten heeft 88% de beschikking over een eigen afvalcontainer voor restafval en/of GFT-afval. De respondenten die hier 'ja' op hebben geantwoord, hebben vervolgens de vragen over de inzameling met afvalcontainers ingevuld. De respondenten die hier 'nee' hebben ingevuld, zijn doorverwezen naar de vragen over de inzameling met brengvoorzieningen.

In de gemeente Heiloo is 75% van de aansluitingen laagbouw met eigen afvalcontainers aan huis. Daarnaast zijn er ook woningen in de hoogbouw met een eigen container. Het is daarom niet exact te zeggen of de verdeling van respondenten overeenkomt met de werkelijke verdeling in de gemeente.

	Reacties	% verdeling
Ja	607	88%
Nee	79	12%
<b>Totaal</b>	<b>686</b>	



## 5. Inzamelen met afvalcontainers

Deze vragen zijn ingevuld door de respondenten bij wie het afval met afvalcontainers wordt ingezameld. Deze vragen geven inzicht over het huidige gebruik van het inzamelsysteem, en de wensen om het afval scheiden te kunnen verbeteren. Over het algemeen zijn dit de inwoners van de laagbouw, met een enkele uitzondering waar het ook inwoners van een appartement kunnen zijn, die ook de beschikking hebben over eigen containers.

In totaal hebben 607 respondenten deze vragen ingevuld. De totale hoeveelheid eengezinswoningen in de gemeente is 7.790. Met een betrouwbaarheidsniveau van 95%, is de foutmarge op de antwoorden van deze vragen slechts 3,82%.

- **Vraag 7 en 8:** Hoe vaak zet U de container voor restafval aan de weg voor inzameling? En hoe vol zit hij dan?

In de tabel hieronder worden de antwoorden van vraag 7 en 8 met elkaar gekruist om een compleet beeld van het gebruik van het inzamelsysteem voor restafval te verkrijgen.

69% van de respondenten biedt elke inzamelronde (eens per twee weken) een restafval container aan. 31% slaat af en toe of vaak een ronde over. 28% van de respondenten biedt elke inzamelronde een container aan terwijl die maar half vol zit. Het kan zijn dat ze de container aanbieden uit gewoonte of vanuit hygiënisch oogpunt. Slechts 17% biedt elke ronde een volle container aan. Bijna 50% van de respondenten geeft aan dat als ze hun container aanbieden (ongeacht hoe vaak) hij half vol is. Opvallend is dat van de respondenten die af en toe of vaak een ronde overslaan het merendeel dan alsnog slechts een halfvolle of driekwart volle container aanbiedt. De resultaten kunnen hier beïnvloed worden door het lage aandeel respondenten uit éénpersoonshuishoudens dat aan de enquête heeft meegedaan. Hierdoor is het waarschijnlijk dat in werkelijkheid de totale restafvalproductie lager kan liggen.

Hoe vol zit de restafval container als U hem aanbiedt?				
Hoe vaak biedt U een restafval container aan?	Half vol	Driekwart vol	Helemaal vol	Totaal
Elke twee weken	28%	25%	17%	69%
U slaat af en toe een ronde over	11%	5%	2%	19%
U slaat vaak een ronde over	8%	3%	1%	12%
<b>Totaal</b>	<b>48%</b>	<b>33%</b>	<b>19%</b>	<b>100%</b>

- **Vraag 9:** Hoe vol zit Uw GFT-container gemiddeld als U hem aanbiedt?

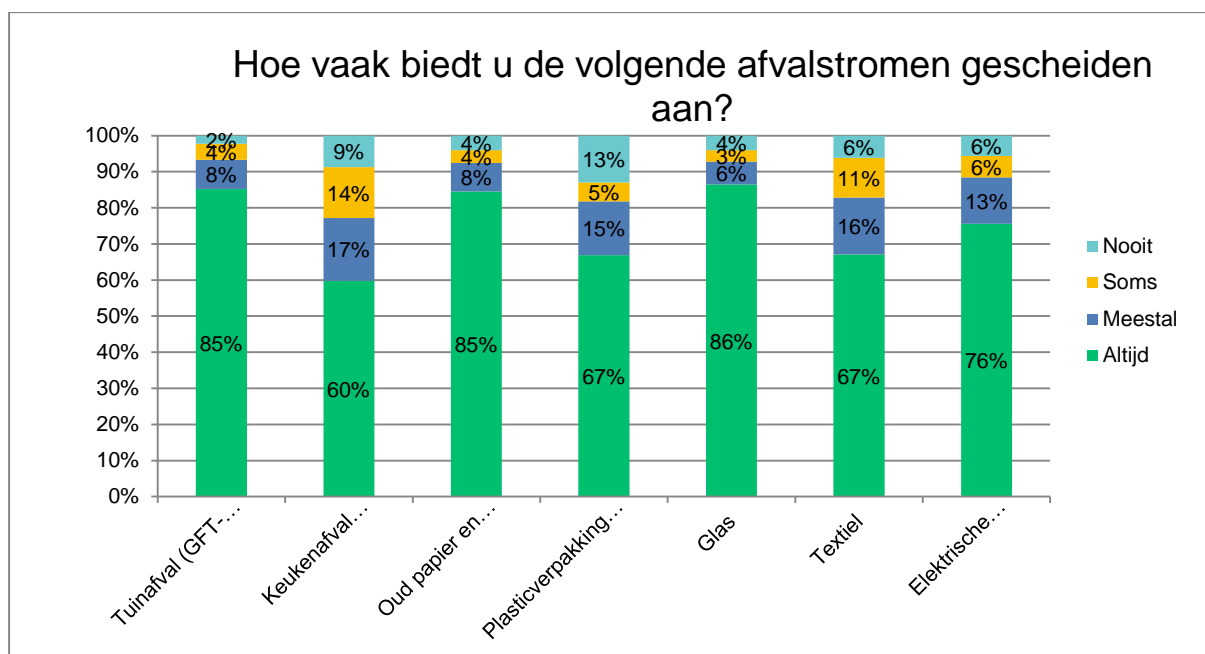
De GFT-container zit voor het merendeel half tot driekwart vol als deze aangeboden wordt. 26% van de respondenten biedt een volle container aan.



	Reacties	% verdeling
Half vol	199	35%
Driekwart vol	223	39%
Helemaal vol	148	26%
<b>Totaal</b>	<b>570</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>116</b>	

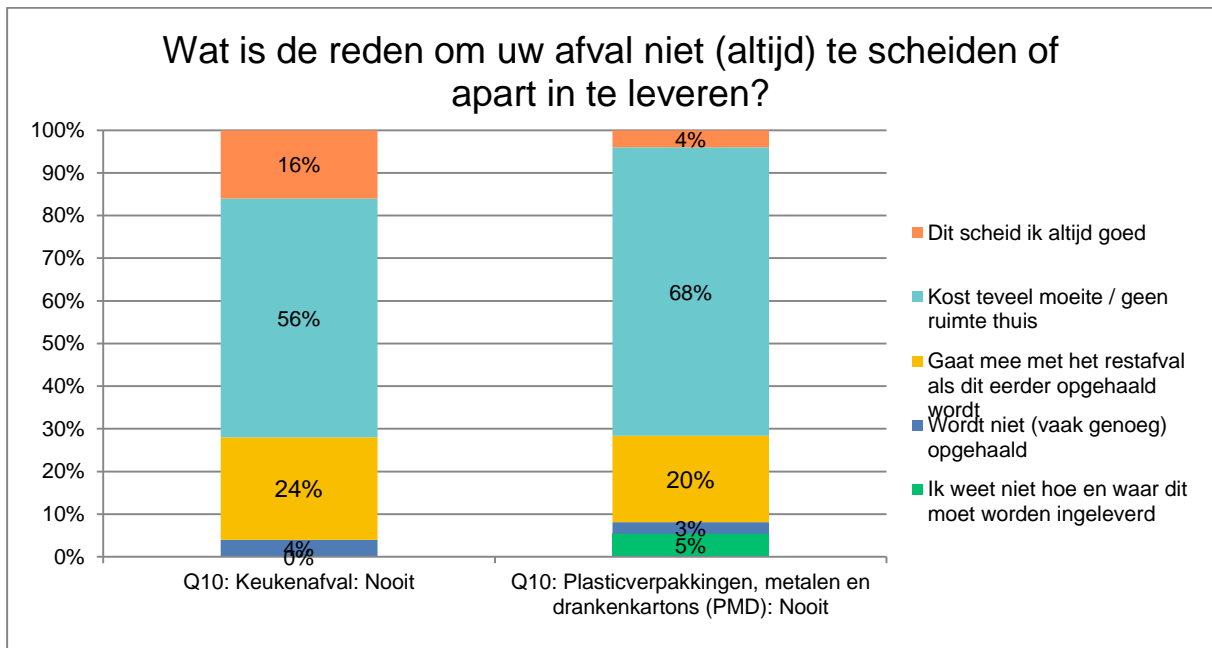
- **Vraag 10 en 11:** Hoe vaak biedt U de volgende afvalstromen gescheiden aan? En wat is de reden om Uw afval niet (altijd) te scheiden of apart in te leveren?

Van de respondenten met eigen afvalcontainers aan huis biedt men het vaakst glas (86%), oud papier en karton (85%) en tuinafval (85%) altijd gescheiden aan. Ook de andere fracties worden door de respondenten merendeels altijd gescheiden aangeboden.

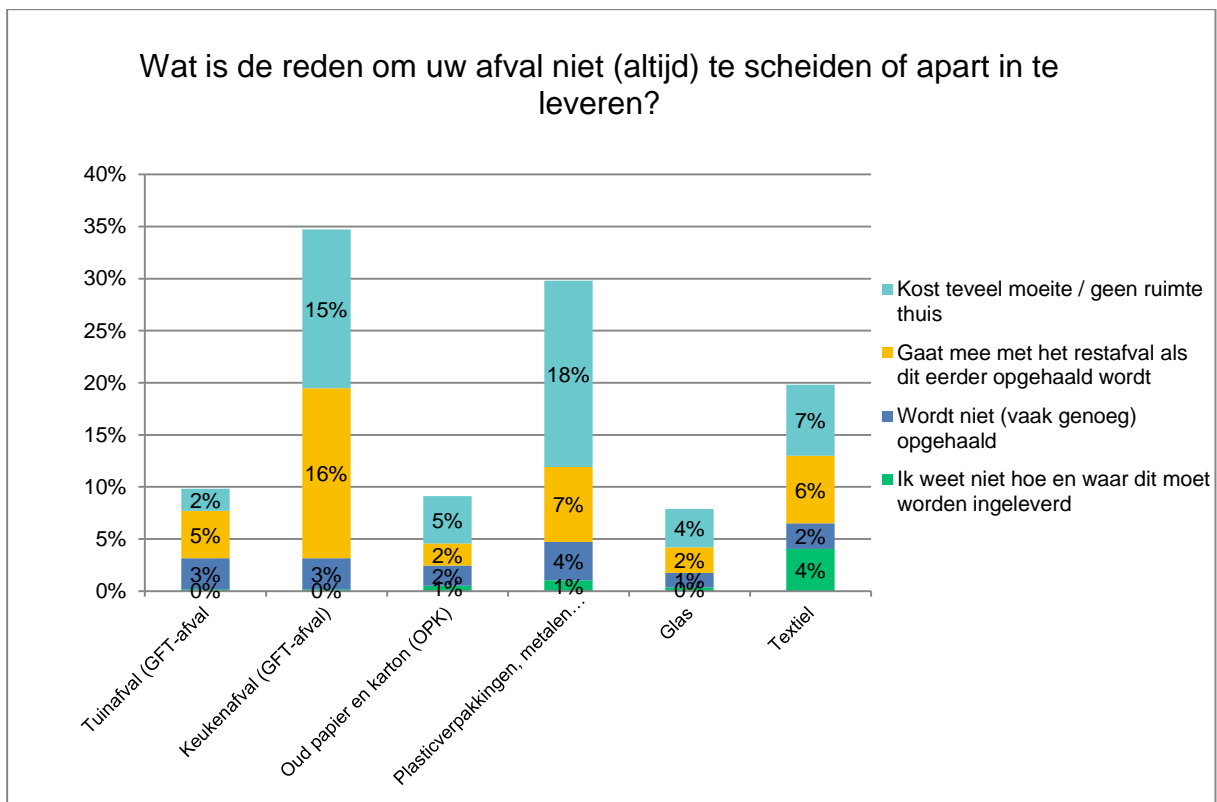


PMD (14%) en keukenafval (9%) worden genoemd als de fracties die het vaakst nooit gescheiden aangeboden worden. Als we het antwoord 'nooit' kruisen met de antwoorden op vraag 11 van keukenafval en PMD dan zien we dat men het teveel moeite vindt kosten of men geen ruimte in huis heeft (PMD: 68%, keukenafval: 56%). Een andere veelgenoemde reden is dat het met het restafval meegaat als dat eerder wordt opgehaald, wat waarschijnlijk vooral uit hygiënisch oogpunt is. Voor PMD is dit in 20% van de gevallen genoemd en bij keukenafval 24%.





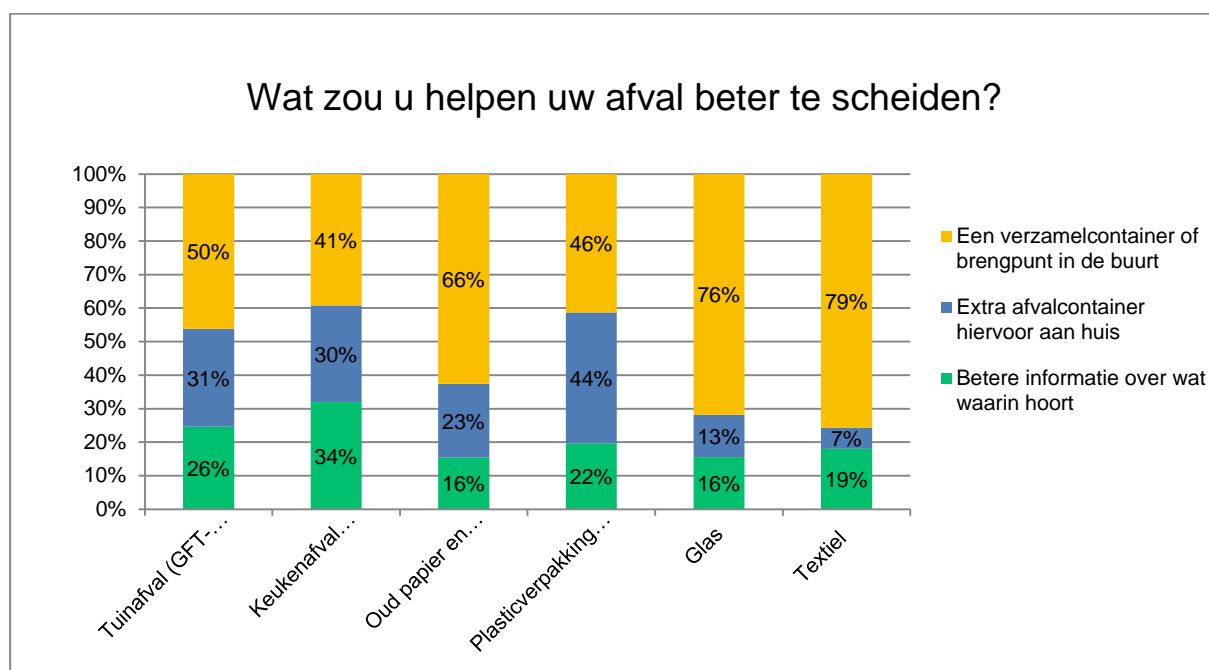
Het merendeel van de respondenten geeft aan de genoemde fracties altijd goed te scheiden (65% - 92%). Onderstaande grafiek laat zien waarom men een fractie niet (altijd) scheidt of apart inlevert. De voornaamste reden om niet (altijd) alles te scheiden is dat het te veel moeite kost, of men heeft hier geen ruimte voor. Alleen tuin- en keukenafval gaan voornamelijk eerder met het restafval mee, als dit eerder wordt opgehaald.



- **Vraag 12:** Wat zou U helpen Uw afval beter te scheiden? (Meerdere opties mogelijk)

Bij de antwoordmogelijkheden ontbrak hier de mogelijkheid 'Niet van toepassing' of 'doe ik al goed'. Daarom kan er een vertekend beeld ontstaan zijn omdat er toch een antwoord gegeven moest worden op deze vraag. In ieder geval was de mogelijkheid om bij de open opmerkingen hierop terug te komen.

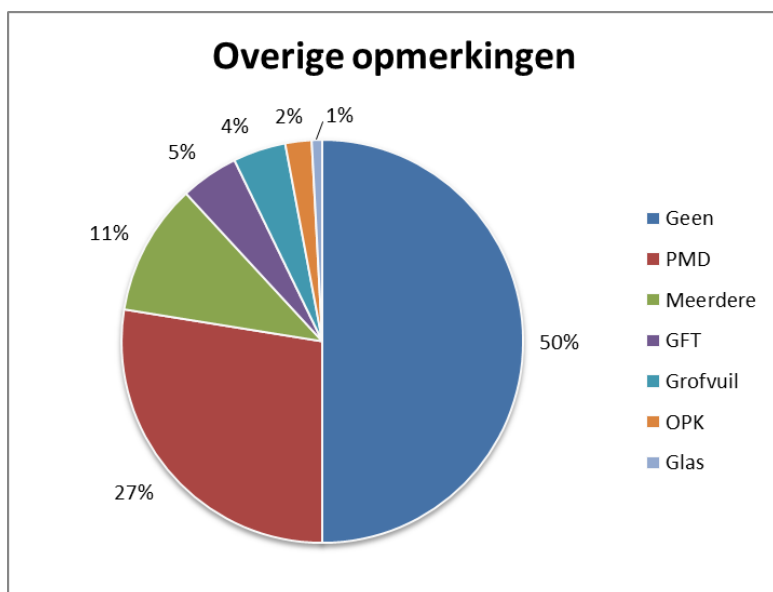
In onderstaande grafiek is een duidelijke trend te zien in de antwoorden op de vraag wat men zou helpen om afval beter te scheiden. Voor alle fracties is 'een verzamelcontainer of brengpunt in de buurt' het meest genoemde antwoord, en dan met name voor oud papier en karton, glas, en textiel. Opvallend is dat bij PMD veel respondenten aangeven een extra afvalcontainer aan huis te willen hebben. Over tuin- en keukenafval is nog veel onduidelijkheid, getuige het hoge percentage voor 'informatie over wat waarin hoort'.



Er was ook een mogelijkheid open antwoorden te geven. 236 van de 467 mensen die deze vraag hebben beantwoord deden dit. Onderstaande grafiek geeft de verdeling weer op welke fracties deze opmerkingen betrekking hadden. De helft van de opmerkingen hadden geen specifieke fractie als onderwerp. PMD is met 27% een veelgenoemde fractie.







In de tabel hieronder is gekeken wat het onderwerp van de opmerking per fractie was. 99 respondenten geven aan dat niets hen zou helpen met het beter scheiden van hun afval, omdat ze dat al zo goed mogelijk doen en ze tevreden met de huidige situatie zijn. Bij PMD wordt vaak genoemd dat men graag een extra afvalcontainer aan huis wenst en de losse inzameling van PMD zakken een aantasting van het straatbeeld vindt. Bij andere fracties en meerdere fracties in één opmerking is de wens een brengvoorziening in de buurt het meest genoemd.

Opmerking over:	Fractie				Totaal
	PMD	Meerdere	Geen	Anders	
Aantasting straatbeeld	5%	0%	0%	0%	5%
Afvalstoffenheffing	0%	0%	0%	0%	0%
Brengvoorzieningen	2%	3%	0%	5%	10%
Communicatie	3%	2%	0%	1%	7%
Extra afvalcontainer aan huis	7%	1%	0%	1%	9%
Geen extra afvalcontainer aan huis	0%	1%	2%	0%	3%
Hygiëne/ruimtegebrek	3%	1%	0%	3%	8%
Inzamelfrequentie	3%	1%	0%	1%	5%
Restafval container omwisselen voor PMD container	0%	2%	0%	0%	2%
Tevreden met huidige situatie	0%	0%	41%	1%	42%
Verpakkingsindustrie aanpakken	0%	0%	0%	0%	0%
Anders	3%	0%	6%	0%	10%
<b>Totaal reacties</b>	<b>65</b>	<b>25</b>	<b>118</b>	<b>28</b>	<b>236</b>
	<b>28%</b>	<b>11%</b>	<b>50%</b>	<b>12%</b>	<b>100%</b>



## 6. Inzamelen met brengvoorzieningen

Deze vragen zijn ingevuld door de respondenten die hun afval naar een centrale brengvoorziening brengen. Deze vragen geven inzicht over het huidige gebruik van het inzamelsysteem, en de wensen om het afval scheiden te kunnen verbeteren. Over het algemeen zijn dit de inwoners van de hoogbouw, met uitzondering van inwoners van een appartement die ook de beschikking hebben over eigen containers.

In totaal hebben 79 respondenten deze vragen ingevuld. De totale hoeveelheid meergezinswoningen in de gemeente is 2.576. Met een betrouwbaarheidsniveau van 95%, is de foutmarge op de antwoorden van deze vragen 10,9%.

- **Vraag 13:** Hoeveel vuilniszakken met restafval heeft U gemiddeld per week?

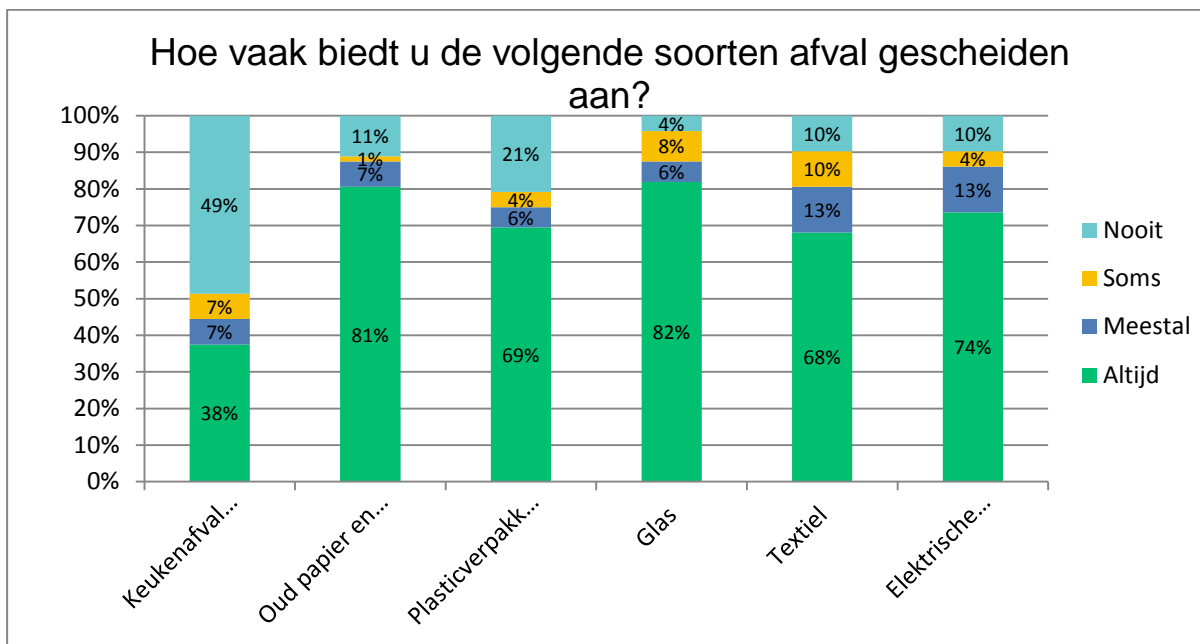
	Reacties	% verdeling
Minder dan één	23	32%
Één	12	17%
Één of twee	32	45%
Twee of meer	4	6%
<b>Totaal</b>	<b>71</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>615</b>	

Deze vraag is 71 keer ingevuld. Het grootste deel hiervan, 45%, geeft aan één of twee zakken restafval per week te hebben. 32% zegt minder dan één zak te hebben.

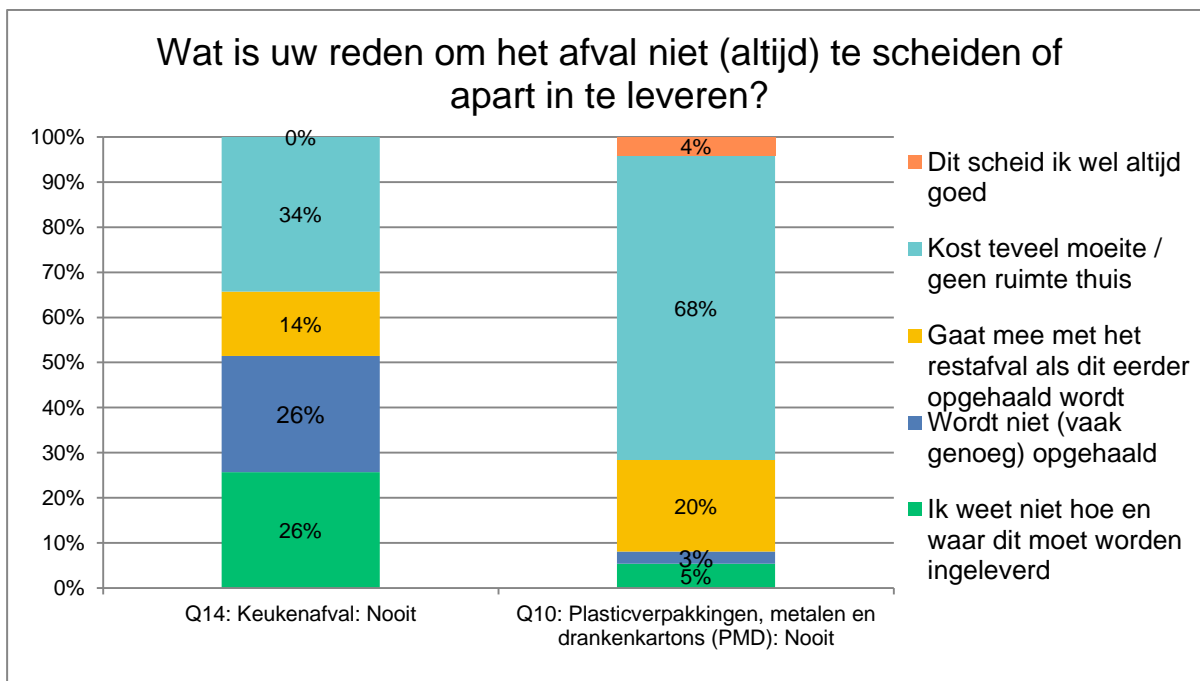
- **Vraag 14 en 15:** Hoe vaak biedt U de volgende soorten afval gescheiden aan? En at is de reden om Uw afval niet (altijd) te scheiden of apart in te leveren?

Oud papier en karton (81%) en glas (82%) zijn de fracties die het vaakst altijd worden gescheiden in de hoogbouw.



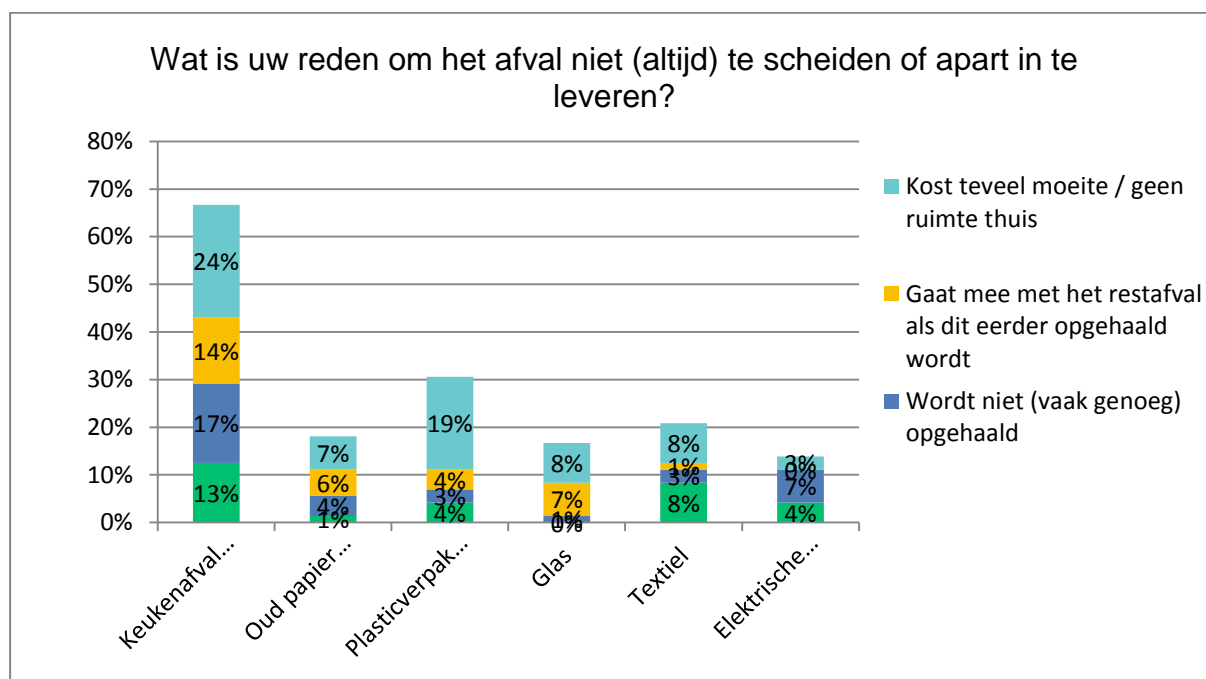


Keukenafval (49%) en PMD (21%) wordt het vaakst nooit gescheiden. Als we het antwoord 'nooit' kruisen met de antwoorden op vraag 15 van keukenafval en PMD dan zien we dat men het teveel moeite vindt kosten of men geen ruimte in huis heeft (PMD: 68%, keukenafval: 34%). Voor keukenafval is een andere veelgenoemde reden dat men niet weet hoe en waar het moet worden ingeleverd en dat het niet (vaak genoeg) wordt opgehaald (beide redenen 26%). Dit komt waarschijnlijk door het feit dat er geen brengvoorziening voor GFT in de buurt is.



Voor PMD wordt naast het ruimtegebrek en het teveel aan moeite ook relatief vaak genoemd dat het PMD met het restafval wordt meegegeven als dit eerder wordt opgehaald.

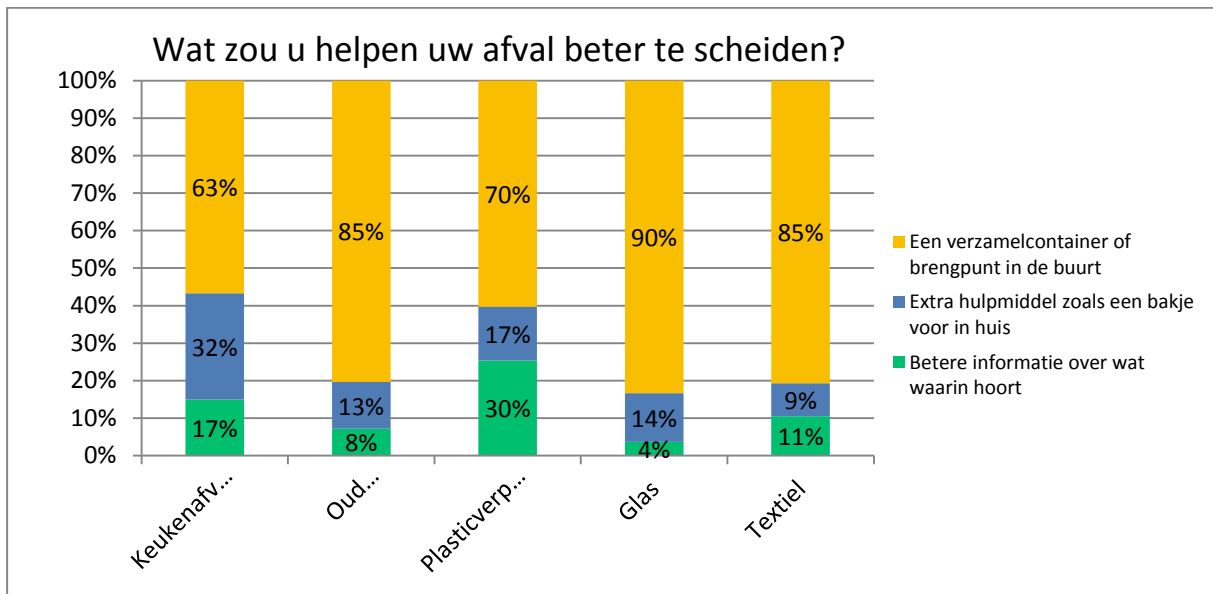
Het merendeel van de respondenten geeft aan de genoemde fracties altijd goed te scheiden (69% - 86%). Alleen keukenafval scheidt maar 33% van de respondenten dit altijd goed. In onderstaande grafiek staan de redenen waarom men een fractie niet (altijd) scheidt of apart inlevert. Ook hieruit blijkt dat met name PMD en keukenafval het minst vaak gescheiden worden. Bij textiel en elektrische apparaten wordt relatief vaak genoemd dat men niet weet hoe en waar dit ingeleverd moet worden of dat het niet (vaak genoeg) wordt opgehaald.



- **Vraag 16:** Wat zou U helpen Uw afval beter te scheiden? (Meerdere opties mogelijk)

Uit onderstaande grafiek lijkt grote overeenstemming te zijn over wat men zou helpen om afval beter te scheiden. Voor alle fracties is 'een verzamelcontainer of brengpunt in de buurt' het meest genoemde antwoord, en dan met name voor oud papier en karton, glas, en textiel. Dit komt overeen met de antwoorden van respondenten uit de laagbouw. Gezien de grote foutmarges op de antwoorden van de respondenten uit de hoogbouw, kan hier gesteld worden dat minstens 52% en ten hoogste 100% van de inwoners van de hoogbouw, meer brengvoorzieningen voor de verschillende fracties zou willen hebben. Opvallend is dat voor keukenafval veel respondenten aangeven een extra hulpmiddel zoals een bakje voor in huis willen hebben. Over PMD is nog veel onduidelijkheid, getuige het hoge percentage voor 'informatie over wat waarin hoort'.





Er was ook een mogelijkheid open antwoorden te geven. 30 van de 63 mensen die deze vraag hebben beantwoord deden dit. De helft van de opmerkingen hadden geen specifieke fractie als onderwerp. 27% noemde meerdere fracties. 37% gaf aan tevreden te zijn met de huidige situatie en geen extra hulpmiddelen nodig te hebben om hun afval beter te scheiden. 30% gaf aan meer brengvoorzieningen in de buurt te willen, met name voor GFT-afval.



## 7. Beter scheiden

De volgende vragen gaan over de wijze waarop men beter zou kunnen scheiden, en minder restafval over houden. De antwoorden op deze vragen zijn een aanvulling voor het afvalbeleidsplan, waarin verschillende inzamelscenario's beschreven worden.

Deze vragen zijn door alle respondenten ingevuld, zowel degenen met een eigen afvalcontainer aan huis, als degenen die hun afval naar een centrale verzamelplek brengen.

- **Vraag 17:** Waarmee zou U beter scheiden en minder restafval hebben? (Eén of twee keuzes mogelijk)

De meest genoemde (28%) maatregel om beter te scheiden en minder restafval te hebben is 'meer grondstoffen aan huis ophalen en restafval wegbrengen naar een verzamelcontainer'. Ook 'een kleinere restafval container nemen en dan wat minder afvalstoffenheffing betalen' wordt vaak genoemd (25%). 25% van de respondenten heeft geen mening. Een diftar systeem of het minder vaak ophalen van restafval is minder populair. Er kan hier niet gesteld worden dat er een overtuigende meerderheid is, die de voorkeur geeft aan een bepaald systeem.

	Reacties	% verdeling
Betalen per keer dat u de restafvalcontainer aan de weg zet. Zo betaalt u minder dan iemand die hem vaker aanbiedt en het afval minder goed scheidt.	84	12%
Meer grondstoffen (zoals papier, plastic (pmd), textiel, keukenafval, grof afval) aan huis ophalen. Er blijft dan weinig restafval over, dat kunt u wegbrengen naar een verzamelcontainer.	193	28%
Minder vaak restafval ophalen (bijvoorbeeld 1x per 4 weken) stimuleert u tot beter afval scheiden	65	10%
Een kleinere restafvalcontainer nemen en dan wat minder afvalstoffenheffing betalen	172	25%
Ik heb hier geen mening over	167	25%
<b>Totaal</b>	<b>681</b>	
<b>Vraag ingevuld</b>	<b>569</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>	

- **Vraag 18:** Wat vindt U belangrijker?

Bij deze vraag moesten respondenten op een schaal van 0 tot 100, met stapgrootte 6, aangeven welke van twee opties men belangrijker vond. De opties zijn:

- Hogere service: meer inzamelen aan huis, gratis ophalen grof en tuinafval, meer brengcontainers
- Een iets lagere afvalstoffenheffing.



In onderstaande grafiek is te zien dat een kleine meerderheid van de respondenten een hogere service belangrijker vindt dan een lagere afvalstoffenheffing. Bij 59% van de respondenten lag de voorkeur aan de linker kant van de schaal, en bij 41% lag de voorkeur aan de rechterkant van de schaal.

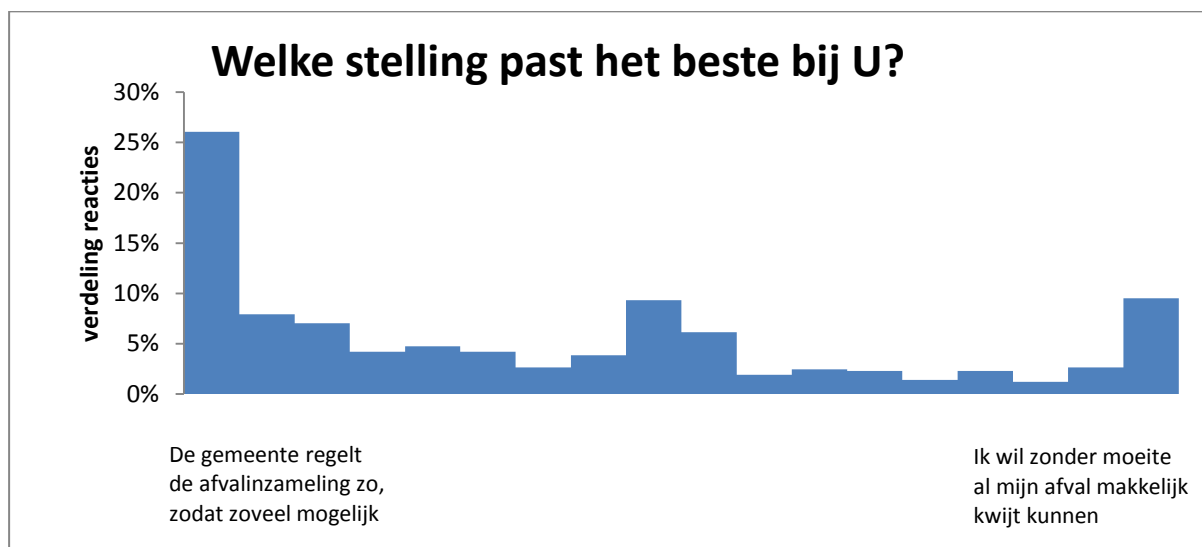


- **Vraag 19:** Welke stelling past het best bij U?

Bij de stellingen:

- De gemeente regelt de afvalinzameling zo, zodat zoveel mogelijk grondstoffen opnieuw gebruikt worden
- Ik wil zonder moeite al mijn afval makkelijk kwijt kunnen,

vindt een ruime meerderheid de stelling dat de gemeente er alles aan doet om zoveel mogelijk grondstoffen opnieuw te laten gebruiken het meest passen bij zichzelf. Bij 70% van de respondenten lag de voorkeur aan de linker kant van de schaal, en bij 30% lag de voorkeur aan de rechterkant van de schaal.







## 8. Afvalbrenngstation

De volgende vragen betreffen het gebruik van het afvalbrenngstation. Deze vragen zijn door alle respondenten ingevuld.

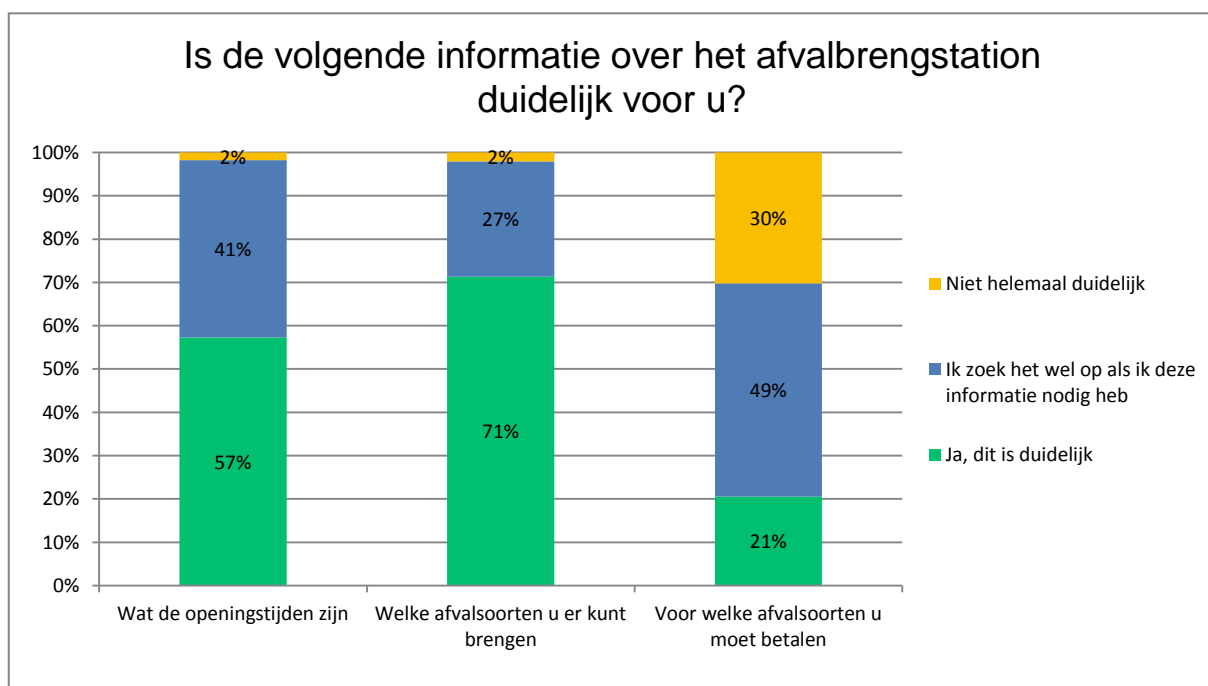
- **Vraag 22:** Hoe vaak brengt U een bezoek aan het afvalbrenngstation?

Het merendeel van de respondenten brengt 2-5 keer of meer dan 5 keer per jaar een bezoek aan een afvalbrenngstation.

	Reacties	% verdeling
0-1 keer per jaar	47	8%
1-2 keer per jaar	101	18%
2-5 keer per jaar	205	36%
> 5 keer per jaar	216	38%
<b>Totaal</b>	<b>569</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>	

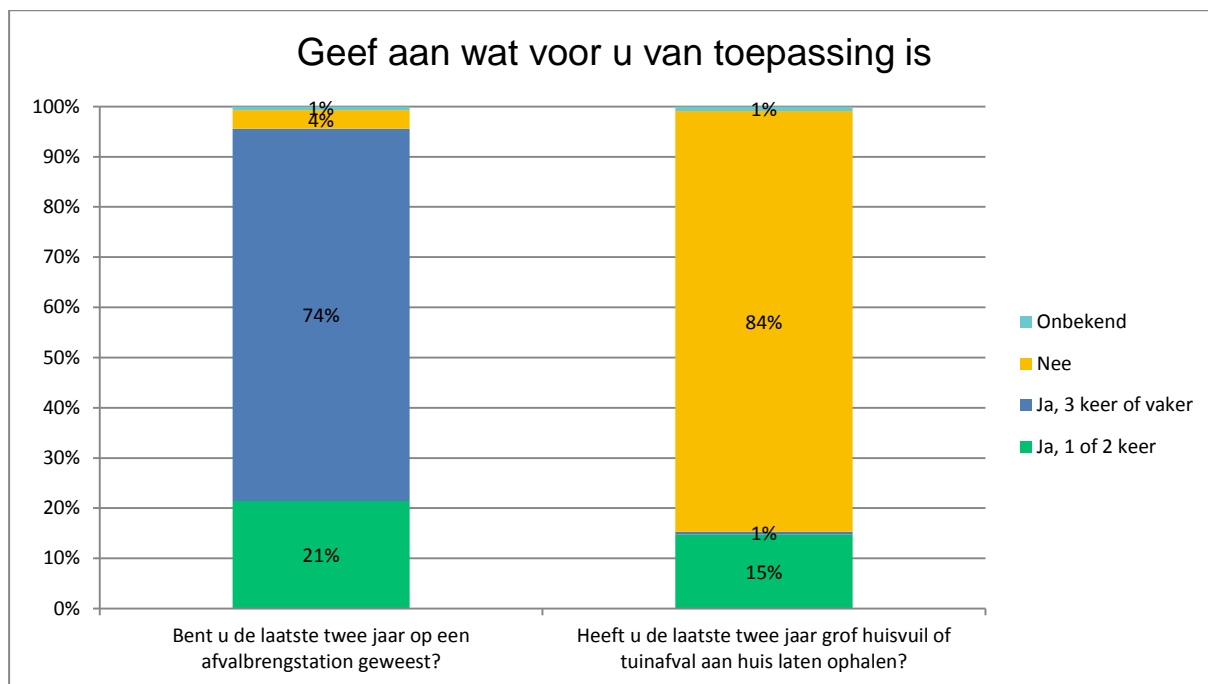
- **Vraag 23:** Is de volgende informatie over het afvalbrenngstation duidelijk voor U?

In de onderstaande grafiek is te zien dat het voor de meeste mensen duidelijk is wat de openingstijden van het afvalbrenngstation is of welke afvalsoorten ze er kunnen brengen. Als dat niet zo is zoeken ze de informatie op als men die nodig heeft. Wat betreft betaalde afvalsoorten is het voor relatief veel mensen niet helemaal duidelijk welke dit zijn.



- **Vraag 24:** Geef aan wat voor U van toepassing is

74% van de respondenten is in de laatste twee jaar 3 keer of vaker op een afvalbrenngstation geweest. Slechts 4% heeft in de laatste twee jaar geen bezoek gebracht. Maar liefst 84% van de respondenten heeft de laatste twee jaar geen grof huisvuil of tuinafval aan huis op laten halen.



- **Vraag 25:** Heeft U voorkeur qua dagdeel om afval weg te brengen naar het afvalbrenngstation? (Meerdere opties mogelijk)

De ochtend en middag zijn de voorkeurs dagdelen voor de respondenten om een bezoek aan een afvalbrenngstation te brengen.

	Reacties	% verdeling
Ochtend	410	40%
Middag	379	37%
Avond	244	24%
<b>Totaal</b>	<b>1033</b>	
<b>Vraag ingevuld</b>	<b>569</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>	



- **Vraag 26:** Heeft U voorkeur voor een dag om afval weg te brengen naar het afvalbrengrstation? (Meerdere opties mogelijk)

Zaterdag heeft een duidelijke voorkeur als dag om een bezoek aan een afvalbrengrstation te hebben.



- **Vraag 27:** Wat vindt U belangrijke service van een afvalbrengrstation?

Respondenten vinden het meest van belang dat ze op een afvalbrengrstation alle afvalstromen kwijt kunnen, deze ruime openingstijden heeft, dicht bij huis is en korte wachttijden heeft. Minder van belang zijn een repairshop of kringloopwinkel op dezelfde locatie, of de mogelijkheid een bakfiets te lenen.

	Heel belangrijk	Belangrijk	Neutraal	Onbelangrijk
Dicht bij huis (korte reisafstand)	28%	47%	22%	3%
Ruime openingstijden	37%	49%	14%	1%
Repair shop op dezelfde locatie (winkel waar spullen gerepareerd kunnen worden)	10%	22%	41%	27%
Kringloopwinkel op dezelfde locatie	10%	29%	33%	28%
Korte wachttijd	22%	53%	21%	4%
Alle afvalstromen kwijt kunnen	59%	37%	4%	0%
Containers die laag staan zodat spullen naar beneden gegooid kunnen worden	22%	41%	28%	8%
Lenen van een aanhangwagen	12%	35%	36%	17%
Lenen van een bakfiets	5%	18%	44%	33%



- **Vraag 28:** Wat heeft U liever?

Een kleine meerderheid van de respondenten hebben een voorkeur voor een korte reisafstand naar het afvalbrenngstation in plaats van ruime openingstijden.

	Reacties	% verdeling
Dicht bij huis (korte reisafstand)	310	54%
Ruime openingstijden	259	46%
<b>Totaal</b>	<b>569</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>	

- **Vraag 29:** Is het voor U handig/belangrijk als U op meerdere afvalbrenngstations in Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo afval zou kunnen wegbrenngen?

Een kleine meerderheid van de respondenten, 52%, geeft aan dat het niet handig of belangrijk voor ze is om op meerdere afvalbrenngstations hun afval weg te kunnen brengen. 25% geeft aan geen voorkeur te hebben en slechts 23% vindt dit wel handig of belangrijk.

	Reacties	% verdeling
Ja	131	23%
Nee	292	52%
Geen voorkeur	144	25%
<b>Totaal</b>	<b>567</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>119</b>	

- **Vraag 30:** Hoe vaak laat U grof afval of tuinafval aan huis ophalen?

Maar liefst 95% van de respondenten laat 0 tot 1 keer grof afval of tuinafval ophalen.

	Reacties	% verdeling
0 tot 1 keer per jaar	536	95%
1 tot 2 keer per jaar	31	5%
3 tot 4 keer per jaar	1	0%
5 keer per jaar of vaker	1	0%
<b>Totaal</b>	<b>569</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>	



## 9. Informatievoorziening

De volgende vragen gaan over de informatievoorziening. Alle respondenten hebben deze vragen ingevuld.

- **Vraag 31:** U haalt uw informatie over afval voornamelijk (meerdere opties mogelijk)

De meerderheid van de respondenten, 53%, gebruikt de gemeentelijke website om informatie over afval op te zoeken. 25% gebruikt de Afvalwijzer app.

	Reacties	% verdeling
Van de gemeentelijke website	432	53%
Via de app Afvalwijzer	198	25%
Van sociale media, zoals Facebook en Twitter	14	2%
Van de website <a href="http://www.mijnafvalwijzer.nl">www.mijnafvalwijzer.nl</a> .	124	15%
Overige (geef nadere toelichting)	40	5%
<b>Totaal</b>	<b>808</b>	
<b>Vraag ingevuld</b>	<b>569</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>117</b>	

- **Vraag 32:** Informatie over afval vindt U (meerdere opties mogelijk)

Een ruime meerderheid, 62%, zegt informatie over afval goed te kunnen vinden. Slechts 4% vindt het moeilijk te vinden.

	Reacties	% verdeling
Moeilijk te vinden	24	4%
Goed te vinden	391	62%
Ik zoek er niet naar	77	12%
Onduidelijk en/of incompleet	38	6%
Duidelijk en compleet	81	13%
Niet interessant	20	3%
<b>Totaal</b>	<b>631</b>	
<b>Vraag ingevuld</b>	<b>566</b>	
<b>Vraag overgeslagen</b>	<b>120</b>	

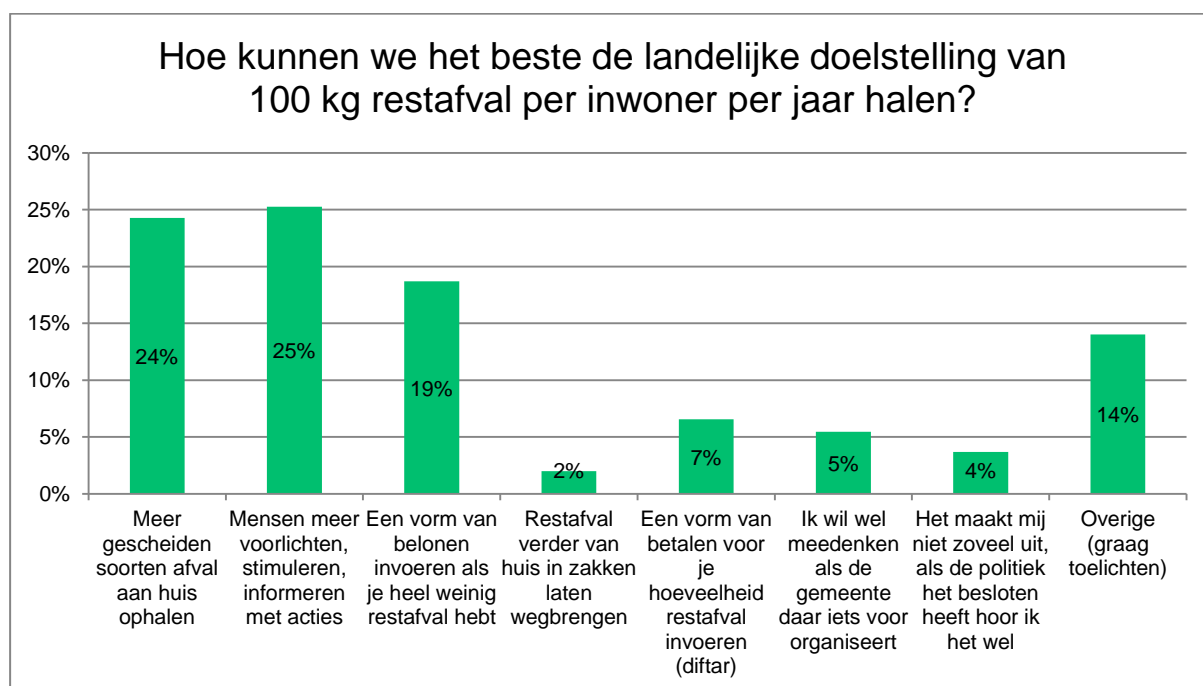


## 10. Landelijke doelstelling

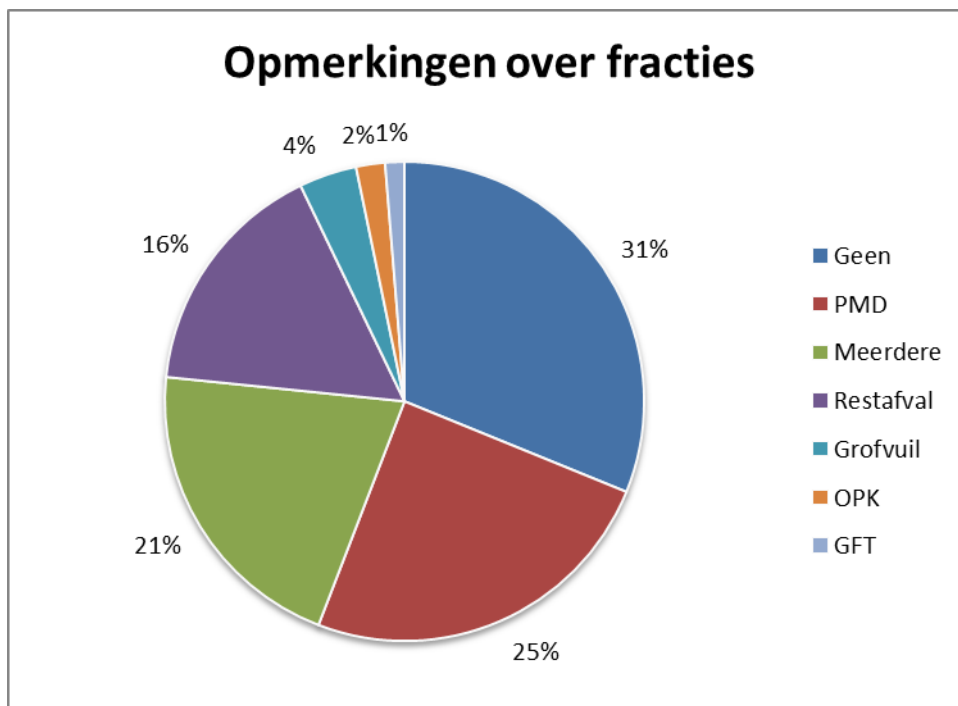
De volgende vraag kon door alle respondenten ingevuld worden. Hierin wordt hun idee gevraagd over de wijze waarop de landelijke doelstelling gehaald zou kunnen worden.

- **Vraag 36:** De landelijke doelstelling komt neer op gemiddeld 100 kilogram restafval per inwoner per jaar. Hiervoor moeten wij onze huidige hoeveelheid ongescheiden restafval halveren. In deze enquête peilde de gemeente uw mening en interesse in een aantal mogelijkheden om dit te bereiken. Hoe kan dit volgens u het beste? Onderaan kunt u ook een toelichting geven. Bedenk hierbij ook dat: - afval inzamelen en verwerken geld kost. U betaalt dit via de afvalstoffenheffing. - verwerken van grondstoffen = goedkoper dan verwerken restafval- afvalscheiding en hergebruik = duurzamer en betekent minder gebruik van nieuwe grondstoffen (meerdere opties mogelijk)

Respondenten is gevraagd hoe de gemeente Heiloo het best de landelijke doelstelling van 100 kg restafval per inwoner per jaar kan halen. Het meest genoemde antwoord is betere voorlichting en mensen stimuleren en informeren met acties (25%, 254 keer). Ook meer gescheiden afval ophalen en een vorm van beloning invoeren als mensen heel weinig restafval hebben wordt veel genoemd (24%, 244 keer en 19%, 188 keer). Minder populaire maatregelen zijn het verder laten wegbrengen van zakken restafval of een diftar systeem invoeren (2%, 20 keer en 7%, 66 keer).



Er was ook een mogelijkheid open antwoorden te geven. 154 van de 538 mensen die deze vraag hebben beantwoord deden dit. Onderstaande grafiek geeft de verdeling weer op welke fracties deze opmerkingen betrekking hadden. 31% van de opmerkingen had geen specifieke fractie als onderwerp. PMD en meerdere fracties zijn met 25% en 21% ook veelgenoemde fracties.



De opmerkingen gingen vooral over de wens om meer brengvoorzieningen in de buurt te krijgen voor gescheiden afvalstromen en meer informatie over het scheiden van afval, vooral wat er in het GFT-afval en PMD thuis hoort. 22 mensen, 14% van het totaal, gaven specifiek aan het invoeren van betalen voor restafval geen goed idee te vinden uit vrees voor afvaldumping of dat buurtbewoners afval bij elkaar in de container zouden gooien. Een opvallende opmerking was dat de verpakkingindustrie aangepakt moet worden. 21 mensen, 12% van het totaal, gaven aan zich te ergeren aan de vele onnodige verpakkingen om producten en het gebrek aan keuze voor verpakkingarme producten in de supermarkten.

Opmerking	Fractie					Totaal
	Restafval	PMD	Meerdere	Geen	Anders	
Aantasting straatbeeld	0%	1%	0%	0%	0%	1%
Afvalstoffenheffing	15%	0%	0%	0%	0%	15%
Brengvoorzieningen	0%	1%	11%	0%	6%	17%
Communicatie	0%	1%	3%	4%	0%	7%
Extra afvalcontainer aan huis	0%	6%	1%	0%	0%	7%
Geen extra afvalcontainer aan huis	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Hygiëne/ruimtegebrek	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Inzamelfrequentie	0%	1%	1%	0%	1%	3%
Restafval container omwisselen voor PMD container	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Tevreden met huidige situatie	0%	0%	0%	13%	0%	13%
Verpakkingsindustrie aanpakken	0%	13%	0%	0%	0%	13%
Anders	1%	0%	2%	15%	1%	20%
<b>Totaal reacties</b>	23	32	30	45	11	141
	16%	23%	21%	32%	8%	100%





# 11. Conclusies

Op basis van de reacties uit de enquête, kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Het onderzoek is representatief voor de inwoners van de laagbouw, maar niet voor de inwoners van de hoogbouw. Dit betekent dat we kunnen aannemen dat de mening van alle inwoners uit de laagbouw bij elkaar, niet meer dan 3,6% afwijkt van de antwoorden in de enquête. Voor de hoogbouw is het zeer waarschijnlijk dat de mening van alle inwoners bij elkaar, circa 11% van de gegeven antwoorden kan afwijken. Bij het behandelen van de algemene vragen, zal de gemiddelde mening van de gehele bevolking maximaal 4,5% afwijken.
- De inwoners hebben over het algemeen geen realistisch beeld van de hoogte van de afvalstoffenheffing. Deze wordt structureel te hoog ingeschat.
- Van de inwoners die een eigen afvalcontainer aan huis hebben, gebruikt 42% (17% en 25%) de volledige inzamelcapaciteit. Zij bieden de afvalcontainer elke twee weken aan, waarna hij driekwart vol of helemaal vol zit. Dit is belangrijk, omdat uit ervaring blijkt dat voor deze inwoners het vaak lastig is om in te zien, dat door beter te scheiden er minder restafval overblijft.
- Ook de capaciteit van het inzamelsysteem voor GFT wordt door veruit de meeste inwoners ten volle benut.
- Keukenafval, PMD en textiel worden het minst vaak gescheiden. De voornaamste reden is dat dit te veel moeite kost, maar met name bij het keukenafval gaat het ook vaak mee met de restafvalcontainer als deze eerder geleegd wordt.
- Om beter hun afval te scheiden, willen de inwoners het liefste hier extra verzamelcontainers in de buurt voor. Voor PMD is 44% bereid om hier een extra container voor te willen aan huis. Ook blijkt er uit de reacties dat er grote behoefte is aan meer, en betere informatie over hoe men kan scheiden.
- In de hoogbouw wordt ook nog niet optimaal gescheiden. Met name keukenafval wordt nooit gescheiden aangeboden, maar ook PMD blijft nog achter. Als reden wordt hiervoor opgegeven dat men er geen ruimte voor in huis heeft, of het te veel moeite kost. Ook de inwoners van de hoogbouw zeggen graag meer verzamelcontainers in de buurt te hebben om hun afval beter te scheiden.
- Wanneer in vraag 17 gevraagd wordt op welke wijze de respondenten hun restafval kunnen verminderen, is er een lichte voorkeur voor het extra inzamelen van grondstoffen aan huis. Dit is echter geen meerderheid van de totale groep respondenten.
- Uit de vragen met de afwegingen blijkt wel dat er een lichte voorkeur is voor meer service, ten opzichte van een lagere afvalstoffenheffing. Bovendien willen veruit de meeste inwoners dat de inzameling zo geregeld wordt, dat zoveel mogelijk grondstoffen gescheiden worden, tegenover het zonder moeite ontdoen van het afval. De meerderheid van de respondenten doet graag wat extra moeite om het afval beter te scheiden, ten opzichte van zo min mogelijk moeite hiervoor te doen. Deze uitkomsten worden ook weer ondersteund door de eerdere vraag, waaruit blijkt dat milieu een belangrijke drijfveer is om het afval te scheiden. Het risico is wel, dat hier



sociaal wenselijke antwoorden gegeven zijn. Deze antwoorden staan komen niet helemaal overeen met de antwoorden op de vraag over hoeveel restafval men heeft. In feite kunnen alle stromen namelijk al gescheiden worden, maar wordt dat in de praktijk toch nog niet voldoende gedaan

- In vraag 36 kunnen de respondenten aangeven hoe ze denken dat de doelstellingen het beste gehaald kunnen worden. Als voornaamste maatregel komt hier uit dat meer voorlichting en acties hier de belangrijkste bijdrage aan zullen geven. Daarnaast denkt men de doelstelling te kunnen halen door meer gescheiden in te zamelen aan huis en te belonen voor weinig restafval. Dit komt overeen met de antwoorden op vraag 17. Opvallend is dat slechts 2% van de respondenten denkt de doelstelling te halen met het wegbrengen van het restafval. In vragen 12 en 16 werd aan de respondenten gevraagd hoe zij zelf hun restafval konden verminderen. Deze vraag lijkt dus op vraag 36. De opties die in deze vraag gegeven werden, komen slechts deels overeen met de opties die in vraag 36 mogelijk waren. Uit vraag 12 blijkt voor inwoners met een eigen container voor restafval dat extra verzamelcontainers in de buurt ook zouden helpen het restafval te verminderen, en in iets mindere mate het inzamelen van bijvoorbeeld PMD aan huis met een container. Bij inwoners die hun restafval naar een centrale verzamelcontainer brengen, is de voorkeur voor verzamelcontainers voor grondstoffen in de buurt aanzienlijk groter. Ook hieruit blijkt dus dat er geen duidelijke voorkeur zal zijn voor één systeem.
- De meeste inwoners staan wel open voor een verandering, maar er is geen overduidelijke voorkeur voor welke verandering men dan wil. Dit blijkt voornamelijk uit vragen 16, 17 en 21. Als de analyse van vraag 36 hieraan toegevoegd wordt, dan lijkt toch het meest effectief te zijn een extra inzamelmiddel aan huis voor PMD.

### 11.1 Conclusie in het algemeen

Om de ambitieuze inzameldoelstellingen te halen zal de inzameling van het huishoudelijk afval moeten gaan veranderen. In het beslistraject is participatie een essentieel onderdeel. De input van de inwoners is dus ook belangrijk bij de keuze voor een breed gedragen inzamelsysteem.

Een aselecte groep van 2.450 huishoudens heeft een persoonlijke uitnodiging gehad om een digitale enquête in te vullen. Hieraan hebben 450 respondenten gehoor gegeven. De enquête was ook in de pers en sociale media aangekondigd. Zo konden ook andere geïnteresseerden de enquête invullen.

De resultaten van de enquête zijn representatief voor de gehele gemeente, alleen voor de hoogbouw zijn de resultaten niet betrouwbaar, vanwege het geringe aantal deelnemers. Uit de enquête blijkt dat veel mensen de volledige inzamelcapaciteit voor restafval gebruiken. Dit is belangrijk, omdat uit ervaring blijkt dat voor deze inwoners het vaak lastig is om in te zien, dat door beter te scheiden er minder restafval overblijft. Veruit de meeste inwoners staan wel open voor verandering. De inwoners geven aan met name meer service op de inzameling van grondstoffen te willen, bijvoorbeeld door meer grondstoffen aan huis in te zamelen of meer verzamelcontainers in de buurt te plaatsen voor grondstoffen.

De belangrijkste conclusies die hieruit getrokken kunnen worden zijn:

- 🦋 Men heeft meer behoefte aan communicatie
- 🦋 Men wil meer inzameling van grondstoffen
- 🦋 Er is geen overduidelijke voorkeur voor een inzamelsysteem.

Maatregelen die actief sturen op het verminderen van restafval hebben weinig voorkeur, maar dat is ook te verwachten.

In het afvalbeleidsplan worden daarom verschillende maatregelen uitgewerkt. Om de gewenste resultaten te behalen kom je er niet onderuit om toch actief op de vermindering van restafval te sturen, in combinatie met het uitbreiden van de



inzameling van grondstoffen. Hoewel de grootste meerderheid van de respondenten open staat voor verandering, zal het uiteindelijke resultaat niet een systeem zijn, dat bij voorbaat gedragen wordt door een meerderheid van de gehele gemeente.



